

Елена НИКИТИНА

ОСОБЕННОСТИ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Статья посвящена исследованию проблем становления гражданского общества в России. Наряду с определением этапов эволюции гражданского общества, большое внимание уделено уяснению ее специфики, влиянию внутри- и внешнеполитических факторов на развитие негосударственных отношений в России.

The article is devoted to the problem of civil society formation in Russia. Along with determination of the stages of evolution of civic society, understanding of its specific characters and the influence of internal and foreign policy factors on the development of non-governmental relations in Russia are attended.

Ключевые слова:

гражданское общество, политическая партия, самоуправление; *civil society, political party, self-management.*

Об особенностях развития нашей страны написано немало. Этому посвящено множество не только публицистических изданий, но и фундаментальных исследований¹. Вместе с тем исторические условия, связанные не только со своеобразием российского внутреннего развития, но и со многими внешними факторами, позволяют говорить о специфичности генезиса, эволюции и функционирования не только российского государства, но и негосударственных, гражданских отношений. Даже современная относительная слабость последних, несмотря на почти два десятилетия государственного демократического развития России, — вполне реальный факт. Нельзя не согласиться с мнением некоторых исследователей проблем становления российского гражданского общества, утверждающих, что за годы демократического развития мы смогли позаимствовать у Запада (с общепризнанно развитым гражданским обществом) только имитационные модели политического устройства. Действенные же механизмы функционирования институтов, реализующих частные интересы свободных граждан и взаимодействующих с государством в интересах общества, не созданы².

Исходя из анализа генезиса самого понятия «гражданское общество» и учитывая современные социально-политические реалии, автор считает, что гражданское общество — это, во-первых, комплекс добровольно сформировавшихся объединений индивидов (семья, кооперации, ассоциации, хозяйственные корпорации, общественные организации, профессиональные, творческие, спортивные, этнические, конфессиональные и др. объединения), не входящих в государственные структуры; во-вторых, — совокупность негосударственных экономических, социальных, семейных, национальных, духовных, нравственных, религиозных и других отношений в обществе; в-третьих, — производственная и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы; в-четвертых, — сфера самопроявления свободных индивидов и их объединений, огражденная законами от

НИКИТИНА

Елена

Сергеевна —
соискатель кафедры

политологии

Военного

университета

МО РФ

nikitina05@yandex.ru

¹ См., напр.: Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России / под ред. В.Г. Хороса. — М.: Эдиториал Урсс, 1996; Ильина В.В., Ахиезер А.С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. — М., 1997; История становления и развития Российской государственности: курс лекций. — 2-е изд. — Калуга, 2000; Щепелев В.И. История государственного управления в России. — М., 2003; и др.

² См.: Смирнов В.А. Проблемы институционализации гражданского общества в современной России // В поисках гражданского общества / отв. ред. К.Ф. Завершинский. — Великий Новгород, 2008, с. 247.

прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти.

Исходя из сущности гражданского общества, можно выделить его основные структурные элементы, которые представлены во всех сферах жизнедеятельности общества. Все эти элементы тесно интегрированы, взаимозависимы и взаимообусловлены.

В экономической сфере к элементам гражданского общества относятся все негосударственные внебюджетные предприятия, учреждения и объединения, создаваемые ассоциациями их учредителей на добровольной основе: производственные, посреднические, торговые объединения, акционерные общества, кооперативы, частные фирмы, банки, товарищества и т.д. Их владельцы свободны от вмешательства государственных органов в повседневные дела этих предприятий. Основами их деятельности выступают частная собственность, труд, предпринимательство.

В социальной сфере гражданское общество представляют те организации, которые удовлетворяют, выражают и защищают интересы людей, связанные, главным образом, с социальными условиями их повседневной жизнедеятельности: семья, частные детские ясли, сады, школы, средние и высшие учебные заведения, учреждения здравоохранения, домовые комитеты, жилищные и др. кооперативы, потребительские союзы, женские, молодежные, ветеранские организации, благотворительные фонды и т.п.

В политической сфере к структурным элементам гражданского общества относятся все добровольно сформировавшиеся самоуправляющиеся общности людей, выступающие своеобразным посредником между государством и гражданами. Они создаются для отстаивания интересов граждан перед органами власти и для борьбы за власть или для расширения позиций тех или иных социальных групп в системе власти. То есть, это общественно-политические организации и движения, органы местного самоуправления, ассоциации избирателей и т.д. Особое место среди них занимают политические партии. Политический плюрализм, многопартийность являются существенными признаками не только демократичности государства, но и высокой развитости гражданского общества.

В духовной сфере элементами гражданского общества являются объединения актеров, научных работников, писателей и поэтов, творческие союзы и содружества. К ним также относятся многочисленные правозащитные, патриотические, самодельные художественные и научные организации, кружки граждан и их объединения, церкви. Все они призваны обеспечить свободу мысли и слова, реальную возможность граждан публично высказывать свое мнение, самостоятельность и независимость людей.

Кроме того, к структуре гражданского общества относятся негосударственные средства массовой информации, которые не только выступают рупором общественного негосударственного сознания, но и служат своеобразным связующим звеном всех структурных элементов гражданского общества, а также проводником общественного настроения (мнения) в систему государственного регулирования.

Исходя из сущностного и структурного понимания гражданского общества, а также из проведенного историко-политологического анализа, автор считает, что специфика становления и развития гражданского общества в России, помимо множества современных факторов, во многом (если не всецело) зависит от следующих особенностей исторического развития нашей страны.

Во-первых, российская государственность сравнительно молода. Если многие государственные образования Европы и Азии существуют уже тысячелетиями, то объединение восточнославянских племен, приведшее к образованию древнерусской народности и раннефеодального государства – Киевской Руси, приходится лишь на IX–XIII вв. н.э. Долгая же междоусобная борьба за княжеский престол завершилась лишь к концу XV в., когда при правлении Ивана III великое княжество Московское превращается в Русское государство. Окончательное же становление российского централизованного государства можно отнести к 1543 г., когда произошло венчание Ивана IV на царство, уравнивавшее его в статусном положении с западноевропейскими императорами.

Во-вторых, Россия и западные страны изначально объективно шли различными путями социального развития. Западные общества намного раньше российского стали переходить от иерархических отно-

шений государства и граждан к более равноправным, «горизонтальным». Это в значительной степени стало следствием того, что Европа на протяжении последних более чем семи столетий (!) практически не испытывала на себе крупных нашествий извне.

Россия же постоянно отражала набеги печенегов, половцев, монголов — с востока и юга, а с севера и запада — агрессию немецких, шведских, датских, польских, венгерских феодалов. Самым судьбоносным из них для России стало нашествие монголов во главе с ханом Батыем. Хотя Русь на довольно длительное время и утратила независимость, героическая борьба наших древних соотечественников ослабила орды Батыя, заставила их отказаться от захватнических планов в Западной Европе и вернуться в волжские степи. Российский историк В.О. Ключевской метко заметил по этому поводу: «Если представить себе, сколько времени и сил материальных и духовных гибло в этой однообразной и грубой, мучительной погоне за луговым степным хищником. Едва ли кто спросит, что делали люди Восточной Европы, когда Европа Западная достигала своих успехов в промышленности и торговле, в общежитии, науках и искусствах. Именно геополитическое положение России, вынужденной постоянно отдавать приоритет внешней политике перед внутренней, было несчастным роком для нее»¹.

Находясь в условиях перманентной геополитической угрозы, ставящей под вопрос само существование русского народа, Российское государство практически всегда было вынуждено значительную, если не основную, часть своих ресурсов тратить на содержание военного аппарата. Мобилизовать же народные силы на отражение столь серьезной агрессии могло только сверхцентрализованное государство с пирамидальной социально-властной структурой. В таких условиях не могло и речи идти о «массовом» возникновении негосударственных структур. Поэтому государство само зачастую пыталось выступить инициатором формирования общественно-гражданских институтов².

Государственная централизация в це-

лях отражения внешних агрессий была необходима не только в далекий период зарождения и становления российской государственности. Вплоть до последнего десятилетия XX в. наша страна, будь то Российская империя или СССР, вынуждена была постоянно защищаться от иностранных нашествий, напрямую ведя вооруженную борьбу или ввязываясь в гонку вооружений, предотвращая возможную агрессию.

И в-третьих, удобное географическое положение Европы объективно поставило ее, особенно в период зарождения буржуазных социально-экономических отношений, в авангард мировой торговли тех времен. Это способствовало развитию западной экономики, появлению и расцвету неведомой еще в других частях мира социальной прослойки — буржуазии, функционирующей в то время вне государственных структур.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что именно отсутствие внешней угрозы для европейской цивилизации, способствующее бурному экономическому развитию, стало одной из основных причин начала того процесса, который мы сейчас называем обособлением гражданского общества от государства. Движущей же силой этого процесса была буржуазия, отвоёвывавшая себе все больше и больше прав, стремясь к разгосударствлению общественных отношений. Более того, появление социального класса буржуазии стало предтечей зарождения и развития представительской, а в дальнейшем — и плюралистической демократии, становлению политической системы капитализма. А все это практически невозможно без функционирования одного из основных элементов гражданского общества в политической сфере — политических партий. И в Западной Европе они появляются веками ранее, чем в России: в Голландии — в XVI в. (республиканская и оранжистская партии); в Англии — в XVII в. (партии пресвитериан и индепендентов, в дальнейшем — виги и тори); во Франции — в XVIII в. (партии фельянов и жирондистов) и т.д. Россия же может считать фактическим началом своего капиталистического переустройства лишь вторую половину XIX в. (с 1861 г.). Первые же политические партии у нас появляются к концу XIX — началу XX вв.

Необходимо отметить и еще один фак-

¹ Цит. по: Рыжов О.А., Сацуга А.И. История политической мысли. — М.: ВУ, 2009, с. 117–118.

² См.: Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России / под ред. В.Г. Хороса. — М.: Эдиториал Урсс, 1996, с. 21.

тор, носящий более субъективный характер, но, по мнению автора, также повлиявший на более позднее становление в России многих структурных элементов гражданского общества. Это – культурно-духовное, религиозное наследие России. Долгая языческая и ранняя христианская российская история сделали традиционными для русской духовности такие ценности, как патриотизм, справедливость, способность признать приоритет общего над личным и вытекающая из него идея служения, милосердие, способность к сопереживанию, терпимость к другим культурам и народам, приоритет духовно-нравственных ценностей над материально-прагматическими. Эти ценности могут быть сопоставлены с ценностями западной цивилизации: гуманизм и антропоцентризм, индивидуальная свобода, права человека, свобода совести, уважение к собственности, материальное благополучие и т.п.¹

Даже первичный сравнительный анализ приведенных выше ценностей показывает «общественный» менталитет россиянина, его повышенную зависимость от лидеров, потребность быть ведомым властью и руководством. Другими словами, его повышенную «государственность», в отличие от представителей Западной Европы.

Проведенный автором историко-политологический анализ процесса становления и развития в России негосударственных отношений позволил выделить ряд его этапов, соответствующих особенностям государственного и социально-экономического развития страны.

I этап соответствует историческому периоду феодальной раздробленности Руси (XI–XV вв.). Уже в это время в традиционной Руси субъектами самоуправления выступали внутренние структуры этноса: разнообразные и разноуровневые городские и сельские общины и объединения. С XII же века во многих городах функционирует «русское вече».

II этап начинается в XVII в. и продолжается до начала XIX в. Это период становления и расцвета царского самодержавия,

в основе которого лежала жесткая государственная централизация, опирающаяся на крепостничество. Вместе с тем в это время предпринимаются попытки введения самоуправленческих начал как «сверху» (реформы А.Л. Ордина-Нащокина, Петра I, Екатерины II и др.), так и «снизу», в ходе многочисленных народных выступлений.

III этап соответствует XIX – началу XX в. (до 1917 г.). Это период начала буржуазного развития России (проект М.М. Сперанского), повлекшего за собой ослабление самодержавных и крепостнических начал государственного устройства и формирование социально-экономических структур гражданского общества.

IV этап – это советский период, характеризующийся, с одной стороны, широким развитием формальных негосударственных структур и отношений, а с другой – практически полной зависимостью их от политики КПСС, а следовательно, и государства.

V этап начался в 90-х гг. прошлого столетия и продолжается до наших дней. Это период становления и развития гражданского общества, основанного на демократическом функционировании нашего государства и рыночной экономике.

Таким образом, российское гражданское общество имеет давние и глубокие традиции. Вместе с тем особенности развития российского общества, связанные как с внутренними, так и, прежде всего, внешними факторами, способствовали неоднородному его развитию. Длительные периоды довольно активного влияния негосударственных структур на внутриполитическую жизнь сменялись временем государственной нейтрализации и подавления любой активности граждан. Периоды попыток создания и функционирования негосударственных структур «снизу» сменялись периодами апатии и даже сопротивления таковым действиям «сверху». Современное российское гражданское общество, берущее свое начало в последнем десятилетии XX в., пытается в своем становлении перенять западный опыт, но вместе с тем оно не является традиционным. В ходе процесса развития оно вырабатывает сложный комплекс специфических механизмов, с помощью которых адаптируется к конкретным современным российским условиям.

¹ См.: Жихарев М.Е. Гражданское образование как условие становления гражданского общества в России // В поисках гражданского общества / отв. ред. К.Ф. Завершинский. – Великий Новгород, 2008, с. 336–351; Крамник В.В. Имидж реформ: психология и культура перемен в России. – СПб., 1995; и др.